

Узлова Н.В.

Тюменский государственный нефтегазовый
университет, г. Тюмень
yakovleva@tsogu.ru

КУЛЬТУРА, СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И ЭКОЛОГИЯ СОЗНАНИЯ СОВРЕМЕННОГО ЧЕЛОВЕКА

The article reveals the relationship of such phenomena as culture and ecology of consciousness. The author focuses on the problems of opening up spaces, shows the essence of social technologies as projections of culture and their role in the development of new territories. Ecology of consciousness of modern man is a derivative of culture, with its values, traditions, worldview. Social technologies are tools of forming of ecological consciousness of modern man and culture exploration of the surrounding world.

Одной из самых актуальных проблем рассматриваемых мировым сообществом сегодня являются проблемы экологического кризиса, последствий антропогенного воздействия на биосферу Земли. Истоки проблемы берут свое начало задолго до сегодняшнего дня и связаны они с взаимоотношениями в системе «человек - общество — природа». В основе этих взаимоотношений лежит мировоззренческое восприятие мира и отношение к нему, его целостность, базовые культурные ценности, положенные в основу картины мира человека.

Именно культура является базисным основанием, вектором, направляющим человеческую активность во всех сферах его жизнедеятельности. И, как отмечают ученые, именно кризис культуры является источником системного кризиса, о котором сейчас говорят философы, социологи, экологи, экономисты, политики. Поэтому, сейчас как никогда, перед человечеством стоит вопрос о безопасности нашей цивилизации, включаю-

щий все аспекты — экологическую безопасность, культурную безопасность, политическую безопасность, экономическую безопасность, информационную безопасность и другие риски.

Выявляется несколько основных источников, по мнению автора статьи, которые привели к экологическому кризису.

1. Темпы развития человеческой цивилизации и биологической эволюции кардинально не совпадают. И как следствие у человечества нет возможности и времени, в полной мере, осознать и оценить антропогенное воздействие на природу, адекватно оценить качество деятельности и определить вектор своего развития. Высокая интенсивность социальных процессов рождает дефицит времени на гуманитарную рефлексию.

2. Тип сознания современного человека является источником его активной деятельности и проявлений во всех сферах жизнедеятельности и отношения к окружающему миру. Тип сознания формирует культура, фиксирующая в своем ядре базовые ценности, которые определяют традиции (в том числе и отношения к природе), самобытность народа, проживающего на определенной территории. Подмена базовых ценностей породила общество потребления, когда активно эксплуатируется экосистема, продолжают расходоваться не возобновляемые природные ресурсы в угоду экономической прибыли. Когда экономическая выгода является единственным приоритетом в освоении природных ресурсов, а экологические приоритеты, экологическая безопасность становятся категориями второго порядка.

Как указывают ученые, к настоящему времени, сформировались две основных мировоззренческих концепции освоения окружающего мира — антропоцентризм и экоцентризм. В зависимости от того, какой тип сознания, ценностный императив будет преобладать при выборе решений, принимаемых на всех уровнях социума, таким путем и будет развиваться наша цивилизация. Особенно показательным примером влияния ценностных императивов и типа сознания, является освоение новых территорий - индустриальное освоение Тюменского Севера. Интенсивное промышленное развитие региона, применение не всегда взвешенных и оправданных методов освоения Западно-Сибирского региона привели к определен-

ным негативным последствиям во всех сферах жизни.

При организации освоения новых северных территорий устанавливался приоритет разработки промышленных проектов, а социальные аспекты освоения не были достаточно изучены и реализованы. Целью нового освоения 1950-е – 1960-е года стал лозунг: «Нефть и газ – любой ценой». О социальных технологиях как методах освоения необходимого пространства никто не говорил, несмотря на то, что они составляли содержательную сторону социальной программы развития региона, нацеленную на человека, с его интересами и потребностями во всем их обширном спектре от физиологических до духовно-творческих, от биологическо-материальных до политических. Результаты освоения Тюменского Севера вызывали к жизни потребность в гуманитарной рефлексии и применении социальных технологий [2; 3], учитывающих весь комплекс аспектов освоения и его результатов, в том числе и в сфере экологии.

3. Искусственно созданный окружающий мир человека, начиная от материальных объектов, искусственно созданной виртуальной реальностью и заканчивая подменой естественных ценностей (естественность бытия, ориентир на духовные ценности) искусственно сформированными суррогатами. И как следствие, природа, готовая перерабатывать и воспроизводить естественные формы, самоочищаться, восстанавливаться и самоисцеляться, уже не способна в полном объеме перерабатывать плоды искусственных форм антропогенного воздействия. И как следствие – глобальное загрязнение биосферы. То же происходит и с природой человека. Устойчиво формируется такая феномена, о котором все чаще с тревогой говорят философы, культурологи, социологи как антикультура, когда вместо фундаментальных культурных ценностей и традиций, преобладающее место занимает прагматизм, оторванность от естественности, живой природы, живой социокультурной среды.

4. Экологическая отстраненность чиновников (управленцев). Неумение смотреть системно на решаемые вопросы. Исследователи говорят о таком понятии как «экологическая обезличенность». «Экологическая обезличенность выража-

ется тем, что принимающие управленческие (политические) решения лица, во-первых, не учитывают в природопользовании экологические ограничения региона биосферы планеты; во-вторых, не несут ответственности перед населением территории государства за социальные, экономические, экологические, политические, иные последствия своих решений. Экологическая обезличенность в природопользовании отражает мировоззренческий парадокс управления взаимодействием человека с природой: чем выше статус политического лица (и органа), принимающего решения по определению стратегии природопользования субъектов общества, тем ниже его ответственность перед населением территории государства за последствия пренебрежения законами природы» [1, С.11].

5. Отсутствие системного экологического воспитания на государственном уровне и формирования экологического сознания.

6. Глобализм, с одной стороны, в решении экологических проблем, это плюс, т.к. Земля — общий Дом для всех и проще выстроить концепции, программы, но, с другой стороны, глобализация ведет к унификации восприятия, разрушению этнических и национальных культур, потере традиций ведения хозяйства на территории, формируется отсутствие чувства Хозяина, ответственного за вверенную территорию, формируется чувство «временщика».

Библиографический список:

1. Василенко, В.Н. Устойчивая Россия: ноосферная концепция управления природопользованием государства: индикаторы, институты, инструменты, механизмы [Текст]: монография / В.Н. Василенко. — Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2003. — 390 с.
2. Гуманитарные проблемы освоения: сб. науч. тр. / отв. ред. В.И. Бакштановский, Т.С. Караченцева; АН СССР, Тюменский НЦ; Философское общество СССР. — Москва-Тюмень, 1990. — 241 с.
3. Новая социальная технология освоения Севера, Сибири и Дальнего Востока: информационные материалы: в 2-х ч. Ч.1.[Текст] / отв. за вып. С.А. Соловьев, Д.Б. Пюрвеев; Всесоюз. геогр. общ-во СССР при АН СССР; Научно-реализационное объединение «Полярэкс». — Свердловск, 1989. — 367 с.